



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3815/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvijestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Silvestre Magdalene Bolech iz Zaprešića, Ulica Augusta Šenoje 148, OIB: 07713781656, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 KAPITAL d. o. o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70: Sp-5621/2019-9 od 29. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 28. listopada 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70: Sp-5621/2019-9 od 29. srpnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Silvestre Magdalene Bolech iz Zaprešića, Ulica Augusta Šenoje 148, OIB: 07713781656 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u bitnome navodi da je sud prvog stupnja preuranjeno i bez obrazloženja utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, u vezi čega ističe da obveza potrošača koja u odnosu na njega potječe iz rješenja o ovrši javnog bilježnika Ranke Spevec iz Velike Gorice poslovni broj Ovr-3331/17 nije neprekinuto upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) duže od tri godine, pa da za donošenje pobijane odluke nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, a da je tom odlukom uskraćen u pravu da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja, tj. na novčanim sredstvima na računima potrošača.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala da li je suglasna s provedbom tog postupka, niti je dostavila popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je suglasna s provedbom navedenog postupka.

Na temelju podataka iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, s ukupnim iznosom glavnice od 7.133,00 kuna, te da je ista imala i brisane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a, u ukupnom iznosu glavnice od 20.733,71 kuna, pa da su za donošenje odluke o otvaranju i provođenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke jedino u odnosu na osnovu za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, slijedom čega utvrđuje da je vrijednost njezine imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom i na odredbe članaka 79.d stavak 5., 79.f stavak 1. i 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijane odluke (rješenja).

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedeno rješenje nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a, jer je pravilno utvrdio da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje naznačenu u točki III izreke te odluke radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnovu glavnice, te da je razdoblje

u kojem je potrošač imala jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 2. ZSP-a).

Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nužno da je upravo ona osnova za plaćanje u pogledu koje je sud prvog stupnja pobijanim rješenjem oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na istoga bila evidentirana u Očevidniku duže od tri godine neprekidno, jer je u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a dovoljno da je kroz to vremensko razdoblje bila evidentirana neka druga neizvršena osnova (ili osnove) za plaćanje, koja pretpostavka je u konkretnom slučaju s obzirom na pravilno utvrđenje suda o neprekinutom razdoblju blokade potrošača u trajanju dužem od tri godine očito ispunjena, a s obzirom na utvrđenje suda da je ista imala evidentirane i neizvršene osnove za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika, slijedom čega na pravilnost pobijane odluke ne utječe to što bi osnova za plaćanje koja je naznačena u točki III izreke pobijanog rješenja bila evidentirana u Očevidniku kroz razdoblje kraće od tri godine.

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna (članak 79.g stavak 1. ZSP-a), što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi vjerovnika.

Stoga je njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 28. listopada 2020. godine

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1789a-45f35**

Kontrolni broj: **0949c-5c0b5-7b38e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.